ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-12/20

в отношении адвоката П.А.Ю.

г. Москва 24 декабря 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.А.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.11.2020 г. по жалобе доверителя Т.О.В. в отношении адвоката П.А.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Т.О.В. в отношении адвоката П.А.Ю., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту интересов бывшего мужа заявительницы по уголовному делу на стадии предварительного следствия и суда в порядке ст. 51 УПК РФ, а на стадии апелляции на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ввел заявителя в заблуждение, утверждая, что апелляционная инстанция изменит меру наказания в отношении Т.Е.А. на лишение свободы условно; вследствие некомпетентной защиты адвоката в отношении обвиняемого был вынесен приговор, не отвечающий критериям законности и обоснованности.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.А.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 15.10.2020 г.;
* свидетельство о заключении брака;
* свидетельства о рождении детей;
* свидетельство о расторжении брака;
* приговор от 12.10.2020 г.;
* протокол судебного заседания по уголовному делу от 12.10.2020 г.;
* материалы уголовного дела.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в уголовное дело на основании ст. 51 УПК РФ в установленном порядке. Он осуществлял защиту обвиняемого Т.Е.А. на протяжении всего предварительного следствия и при рассмотрении дела судом, при этом каких-либо претензий к качеству его работы не поступало.

После вынесения обвинительного приговора от 12.10.2020 г. к нему обратилась бывшая супруга обвиняемого с просьбой предоставить ей материалы уголовного дела, что им было сделано после получения письменного согласия обвиняемого Т.Е.А. и заключения соглашения. В дальнейшем заявитель жалобы 20.10.2020 г. направила ему проект апелляционной жалобы и потребовала в телефонном разговоре подписать ее и подать, на что он ответил отказом.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* требование ЦСЮП АПМО от 14.06.2020 г. на защиту Т.Е.А.;
* письменное заявление Т.Е.А. от 14.10.2020 г.
* электронная переписка с Т.О.В.;
* апелляционная жалоба от 21.10.2020 г. с отметкой канцелярии суда о принятии.

Заявитель в заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что заявление вызвано тем, что он отказался подавать проект апелляционной жалобы заявителя, т.к. соглашение с заявителем на подготовку жалобы не заключалось и он не был согласен с правовой позицией, изложенной в ней. Приговор он самостоятельно обжаловал в апелляционном порядке как защитник в порядке ст. 51 УПК РФ, текст апелляционной жалобы принадлежит адвокату.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.А.Ю. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту Т.А.Е. по уголовному делу на стадии предварительного следствия и рассмотрения дело О.-З. городским судом.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В материалах рассматриваемого дисциплинарного производства не содержится достаточных и достоверных доказательств, подтверждающих совершение адвокатом дисциплинарных нарушений. Так, комиссией установлено, что начиная с 14.06.2020 г. адвокат П.А.Ю. осуществлял защиту по уголовному делу обвиняемого Т.Е.А. в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции.

Далее, после вынесения приговора по уголовному делу от 12.10.2020 г. между заявителем жалобы и адвокатом заключено соглашение об оказании юридической помощи от 15.10.2020 г., предметом которого являлась консультирование заявителя по уголовному делу в отношении Т.Е.А. и предоставление материалов уголовного дела в электронном виде. Комиссия отмечает, что адвокатом были соблюдены при заключении соглашения необходимые условия для раскрытия адвокатской тайны, т.к. им было получено письменное разрешение от подзащитного Т.Е.А. на предоставление материалов уголовного дела его бывшей жене Т.О.В.

Факт проведения консультации и исполнения заключенного соглашения не оспаривается сторонами дисциплинарного производства. Далее, из материалов электронной переписки комиссией усматривается, что 20.10.2020 г. заявитель жалобы прислал адвокату П.А.Ю. проект апелляционной жалобы на приговор суда. 21.10.2020 г. адвокатом П.А.Ю. как защитником в порядке ст. 51 УПК РФ был подан текст апелляционной жалобы на приговор О.-З. городского суда, не совпадающий с ранее представленным заявителем текстом жалобы.

Комиссия констатирует, что подготовка и подача апелляционной жалобы не входили в предмет соглашения между заявителем и адвокатом от 15.10.2020 г., в связи с чем у адвоката П.А.Ю. отсутствовала обязанность подписать предоставленный проект жалобы, а равно давать ему какую-либо правовую оценку или консультировать заявителю относительно представленного проекта документа. Также материалами дисциплинарного производства не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат давал обещания заявителю в случае заключения соглашения с ним добиться смягчения приговора в суде апелляционной инстанции в отношении Т.Е.А. или иные обещания относительно возможного результата рассмотрения уголовного дела.

В отношении довода жалобы о ненадлежащем качестве защиты П.А.Ю., в результате чего обвиняемому был вынесен необоснованный и незаконный приговор, следует указать, что согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем в дисциплинарной практике понимается:

• лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;

• лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;

• лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

Между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение на консультирование и предоставление материалов уголовного дела в отношении третьего лица (Т.Е.А.) уже после вынесения судом обвинительного приговора по делу. При этом ранее обвиняемым Т.Е.А. не заявлялся отказ от адвоката П.А.Ю. на протяжении всего предварительного следствия и рассмотрения уголовного дела О.-З. городским судом, какие-либо претензии Т.Е.А. относительно качества оказанной юридической помощи в распоряжении комиссии отсутствуют.

При таких обстоятельствах заявитель Т.О.В. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной защиты по уголовному делу, поскольку правовая помощь по уголовному делу оказывалась не ей, а доверителю Т.Е.А., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.А.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.О.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.О.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.